

Sokkeldirektoratet
postboks@sodir.no

Deres referanse SODIR 2026/674/SV/TMø
Vår saksbehandler MBB
Vår dato 15.09.2026

Innspill til forenklinger og justeringer i måleforskriften

Offshore Norge viser til Sokkeldirektoratets brev av 8. juni 2026, hvor direktoratet inviterer til å gi erfaringsinnspill til måleforskriften. Formålet er å hente inn erfaringer for å kunne vurdere behov for en ny revisjon av måleforskriften.

Offshore Norge støtter målet om å sikre pålitelige og nøyaktige målinger som grunnlag for beregning av statens inntekter og rettighetshavernes andeler. Sokkeldirektoratet fremhever videre ønsket om et regelverk som er forutsigbart og formålstjenlig, og som er presist og anvendelig for brukerne, noe vi stiller oss bak.

I Offshore Norges innspill gjennomgås hele eller deler av bestemmelser i forskriften som Sokkeldirektoratet med fordel kan vurdere å justere eller fjerne, med sikte på å redusere unødvendig administrativt arbeid og kostnader, uten at dette går på bekostning av målekvalitet eller myndighetenes kontrollmuligheter.

MERKNADER TIL ENKELTBESTEMMELSER I MÅLEFORSKRIFTEN

§ 3 (1) nr. 11- definisjonen av "indirekte måling"

"indirekte måling, en målemetode hvor verdien av en størrelse bestemmes ut fra direkte målinger av andre størrelser som er knyttet til målestørrelsen gjennom et kjent forhold"

Offshore Norge mener definisjonen av "indirekte måling" kan tydeliggjøres, gjerne med flere eksempler i veileder.

§ 6- Internrevisjon

Offshore Norge opplever at bestemmelsen om internrevisjoner, som ble innført i forbindelse med forskriftsrevisjonen i 2023, har medført et betydelig økt administrativt arbeid uten at den konkrete nytteverdien er tilstrekkelig tydeliggjort.

Det etterlyses derfor en nærmere redegjørelse for hvordan Søkeldirektoratet forventer at resultatene fra internrevisjonene skal benyttes, både av rettighetshaverne og av myndighetene. Det er særlig behov for å klargjøre hvordan internrevisjoner etter § 6 er tenkt å samvirke med øvrige styringssystemaktiviteter, verifikasjoner og Søkeldirektoratets egne tilsynsaktiviteter.

Etter Offshore Norges vurdering bør det vurderes om dagens krav gir tilstrekkelig merverdi sett opp mot ressursbruken for både næringen og myndighetene. Dersom internrevisjonene i praksis ikke benyttes som et sentralt grunnlag for myndighetsoppfølging eller bidrar med informasjon utover det som allerede kommer frem gjennom virksomhetenes styringssystemer og tilsynsaktiviteter, bør det vurderes om bestemmelsen kan forenkles eller fjernes.

§ 10 Målestørrelser og usikkerhetsgrenser

Oppsummert: Når § 11 åpner for indirekte leveringsmåling, bør § 10 også ha en eksplisitt og dokumentasjonsbasert adgang til å fastsette andre usikkerhetsgrenser for slike målinger.

Grunnlag:

Det finnes flere prosjektvurderinger der kost-nytte-analysene peker i retning av at leveringsmåling bør skje ved indirekte måling – som differansen mellom total mengde målt ut av rørledningssystemet og målte leveranser fra andre felt inn i rørledningen. De relative usikkerhetene vil tidvis overskride kravene til usikkerhet i § 10. Samtidig er den økonomiske og fordelingsmessige risikoen knyttet til høyere usikkerhet enn kravet i § 10 tabell 1 ikke tilstrekkelig til å forsvare bygging av målestasjoner for direkte måling.

Generelt kan slike målinger, avhengig av funksjon og bruk, omfattes både av definisjonen av "allokeringsmåling" og av definisjonen av "leveringsmåling". I de aktuelle tilfellene kunne målingene anses å falle inn under begge definisjonene. § 11 bokstav a åpner eksplisitt for indirekte måling ved leveringsmåling. I § 10 er det imidlertid bare gitt en eksplisitt åpning for å definere andre usikkerhetsgrenser for allokeringsmålinger. Det er dermed ikke en tilsvarende eksplisitt åpning for leveringsmålinger basert på indirekte måling.

Det foreslås derfor å endre andre setning i § 10 til:

"For allokeringsmålinger og for leveringsmålinger basert på indirekte måling kan rettighetshaver definere andre usikkerhetsgrenser for målestørrelser enn de som er angitt i tabell 1, dersom det kan dokumenteres at oppfyllelse av angitte usikkerhetsgrenser ikke er teknisk mulig eller vil føre til urimelig høye kostnader." (vårt tillegg understreket)

§ 10 (2) og tabell 2 – Andre målestørrelser og usikkerhetsgrenser

Det oppleves at kravene i § 10 (2) medfører behov for dispensasjon for en rekke anlegg på årlig basis. Bakgrunnen er at de relative usikkerhetskravene ved svært lave fakkelerater i praksis ikke er oppnåelige. Dette skyldes kombinasjonen av store rørdimensjoner og svært lave gjennomstrømninger, hvor selv små absolutte avvik gir høy relativ usikkerhet.

Etter Offshore Norges vurdering gir dagens krav begrenset verdi i dette måleområdet, ettersom usikkerhetskravet i mange tilfeller er fysisk og teknisk urealistisk å oppnå med

tilgjengelig teknologi. Resultatet blir en omfattende dispensasjonsbehandling uten at målekvaliteten nødvendigvis forbedres.

Det anbefales derfor at det vurderes å erstatte dagens relative usikkerhetskrav med et absolutt usikkerhetskrav for de laveste fakkeleratene. Dette vil gi et mer realistisk og teknisk relevant krav, samtidig som behovet for gjentakende dispensasjoner reduseres.

Tilsvarende problemstilling gjelder måling av naturgass til luft. For slike utslippsstrømmer er datagrunnlaget ofte helt eller delvis basert på estimeringsmetoder som er avtalt gjennom Offshore Norge. Offshore Norge anbefaler derfor at forskriften i større grad fokuserer på at operatørene skal dokumentere og ha kontroll på usikkerheten i disse beregningene, fremfor at det stilles et spesifikt numerisk usikkerhetskrav som i praksis kan være vanskelig å verifisere eller oppnå.

§ 15 – Usikkerhetsbudsjetter

"usikkerhetsbudsjett, en redegjørelse for en måleusikkerhet, for komponentene i denne måleusikkerheten og for hvordan disse er beregnet og kombinert"

Offshore Norge mener at begrepet usikkerhetsbudsjett bør defineres på en slik måte at det er klart at det er et budsjett som etableres for nominelle driftsbetingelser i forkant av måling. En slik definisjon vil også være i samsvar med normal forståelse av ordet budsjett. Et budsjett er noe som etableres i forkant. (NAOB: "overslag over ventede utgifter og inntekter i en kommende periode")

Dersom forskriften av en eller annen god grunn må kreve usikkerhetsestimat for målte eller korrigerte verdier bør den definere et annet begrep, for eksempel "usikkerhetsestimat", og knytte begrepet usikkerhetsestimat til allerede målte eller korrigerte verdier.

Veilederen til § 15 Usikkerhetsbudsjetter:

Veilederen bør presisere at det med "vedlikeholde usikkerhetsbudsjetter" menes at usikkerhetsbudsjettet må oppdateres dersom målesystemet i vesentlig grad eller tid anvendes utenfor nominelle driftsbetingelser eller at det etablerte usikkerhetsbudsjettet på en annen måte er ugyldig for reelle betingelser.

Selve forskriften kan leses i tråd med avsnittet over. Imidlertid tilfører veilederen en referanse til JCGM 100:2008, avsnitt F.2.3. Denne tilføyelsen indikerer at måleusikkerhet må beregnes også for korreksjoner. Dette inntrykket styrkes ytterligere ved at Vedlegg 4- "Usikkerhetsbudsjett for CO₂-avgiftsmålinger" tydelig inkluderer usikkerhet ved korreksjoner. Dette avsnittet bør derfor fjernes fra veiledningen til § 15 eller tydelig rettes mot de eventuelle tilfellene der usikkerhet for korrigerte måleverdier danner et vesentlig grunnlag for beslutninger.

Veilederen til § 19 "Korrigerende av måleresultater" bør presisere at det ikke er nødvendig å utføre usikkerhetsestimat ved korrigerende av måleresultat med mindre et usikkerhetsestimat er vesentlig for beslutninger om korrigerende eller beslutning om følgene av en korrigerende.

Offshore Norge vil gjerne også gjøre oppmerksom på at ordet "korrigere" er stammen både i "Korrigerende av måleresultater" (som følge av feil ved den allerede utførte målingen), og

"korreksjoner for påviste effekter som kan tallfestes og som kan gi vesentlige systematiske målefeil". Offshore Norge har erfart at dette kan være en kilde til forvirring. For eksempel sier § 14 "Målemodell" at "Usikkerheten i en korreksjon skal være lav i forhold til den angitte usikkerhetsgrensen for størrelsen som skal måles. Denne setningen kan oppfattes slik at den gjelder for "Korrigerende måleresultater", mens den nok er ment å kun gjelde for definisjonen: "korreksjon, en størrelse i en målemodell som kompenserer for en anslått systematisk feil".

§19- Korrigerende måleresultater

Offshore Norge mener § 19 slik den er formulert er god, men opplever at det er behov for tydeligere veiledning knyttet til korrigerende av historiske måledata. Erfaringen er at Sjøkeldirektoratet har lagt til grunn at bakenforliggende årsak til en feilmåling må påvises før korrigerende kan aksepteres. Etter Offshore Norges vurdering representerer dette en strengere fortolkning enn det som historisk har vært praktisert og akseptert i næringen.

Tradisjonelt har det vært tilstrekkelig å sannsynliggjøre at måleresultatet er feil, samt at korrigerende bygger på et faglig forsvarlig og dokumentert grunnlag. I mange tilfeller kan det være mulig å påvise at måledata er feil uten at den underliggende årsaken lar seg fastslå med tilstrekkelig sikkerhet. Det bør være tilstrekkelig å sannsynliggjøre at måleresultatet er feil og at korrigerende er faglig begrunnet, selv om eksakt årsak ikke kan fastslås.

Offshore Norge anbefaler at dette presiseres i veiledningen til § 19 for å sikre en mer forutsigbar og ensartet praktisering av bestemmelsen, og for å unngå at det oppstår en praksis som avviker fra det som historisk har vært lagt til grunn ved behandling av målekorreksjoner.

§ 23 første ledd – allokeringssystemer

"Rettighetshaver skal ha allokeringssystemer som sikrer at mengder produsert petroleum allokeres rettferdig."

Offshore Norge foreslår at begrepet "rettferdig" erstattes med en formulering som i større grad reflekterer avtaleforholdet mellom rettighetshaverne.

Forslag til formulering kan være:

"Rettighetshaver skal ha allokeringssystemer som sikrer at mengder produsert petroleum allokeres på en dokumenterbar måte i samsvar med avtalte allokeringssystemer for de produksjonsstrømmene som omfattes av allokeringen." (vårt tillegg understreket)

§ 38 (2) / § 46 (2) – kalibreringskurve og pre-runs

Kravene til strømningskalibrering gjelder før justering til kalibreringskurven. Enkelte leverandører foretar såkalte pre-runs og justerer måleren før selve kalibreringen. Forskriften bør presisere at enhver justering av måleren på kalibreringslaboratorium kun er tillatt etter gjennomført kalibrering.

§ 41 (1) og (2) samt tabell 7 og 8 – Måleinstrumenter tilknyttet oljemålesystemer

Det kan med fordel presiseres at tabell 7 gjelder ved kalibrering på brukerstedet med avlesning i målesystemets datasystem (jf. veileder), og at tabell 8 gjelder ved kalibrering ved laboratorium eller ved avlesning på instrument.

§ 47 (1) og (2) samt tabell 10 og 11 – Måleinstrumenter tilknyttet gassmålesystemer

I tillegg kan det med fordel presiseres at tabell 10 gjelder ved kalibrering på brukerstedet med avlesning i målesystemets datasystem (jf. veileder), og at tabell 11 gjelder ved kalibrering ved laboratorium eller ved avlesning på instrument.

§ 94 – Søknad om samtykke til oppstart og videreføring av målesystem

Offshore Norge mener dagens praktisering av § 94 fører til unødvendig byråkrati ved at endringer med begrenset eller ingen betydning for måleresultatet behandles gjennom full samtykkeprosess. Samtykkeordningen bør i større grad være risikobasert og rettes mot endringer som kan påvirke måleprinsipp, måleteknologi, måleusikkerhet eller fiskal integritet.

Når endringer ikke har slik betydning, bør dokumentert endringskontroll hos operatør være tilstrekkelig. Dette vil frigjøre ressurser både hos næringen og myndighetene, samtidig som tilliten til målesystemene opprettholdes.

§ 98 – Usikkerhetsbudsjetter for CO₂-avgiftsmålinger

Offshore Norge anbefaler at kravet i § 98 om årlig innsending av usikkerhetsbudsjetter for CO₂-avgiftsmålinger fjernes. Kravet ble innført i forbindelse med ny forskrift i 2023, og operatørene opplever at formålet og nytteverdien av bestemmelsen er uklar. Etter Offshore Norges vurdering tilfører den årlige rapporteringen begrenset verdi, samtidig som den medfører økt administrativ belastning både for rettighetshaverne og myndighetene.

Det merkes også at tilsvarende krav ikke er etablert for andre typer målesystemer omfattet av forskriften, herunder fiskale olje- og gassmålestasjoner og allokeringsmålestasjoner. Disse målesystemene håndterer betydelig større verdier og volumer enn de fleste CO₂-avgiftsmålinger, uten at det kreves årlig innsending av usikkerhetsbudsjetter. Dersom hensikten er å sikre at usikkerhetsvurderinger holdes oppdatert, mener Offshore Norge at dette allerede ivaretas gjennom eksisterende krav til dokumentasjon, endringskontroll, verifikasjon og oppfølging av målesystemene. Det fremstår derfor som unødvendig å opprettholde et særskilt årlig rapporteringskrav for CO₂-avgiftsmålinger.

Dersom § 98 ikke skulle fjernes, bør alternativt kravet etter bestemmelsen begrenses til tilfeller hvor det har vært vesentlige endringer i målesystemet eller usikkerhetsgrunnlaget siden forrige rapportering.

MERKNADER TIL VEILEDEREN

Til § 15 – Usikkerhetsbudsjetter (diesel)

Lagermåling inngår i den foreslåtte usikkerhetsberegningen for diesel i en periode. Utgående lagerbeholdning en periode vil imidlertid være inngående lagerbeholdning den neste perioden. Det betyr at en eventuell feil i lagerbeholdningen vil komme inn med negativt

fortegn den neste perioden. Det som rapporteres for mye en periode, vil dermed rapporteres for lite den neste, og vice versa. I sum over flere perioder vil betydningen av usikkerheten i lagerbeholdningen falle mot null. Videre har det ingen praktisk eller vesentlig økonomisk betydning om en mengde diesel rapporteres en periode (måned) eller den neste.

Det anbefales derfor å ta lagerbeholdning av diesel ut av estimatene for usikkerhet. De høye usikkerhetsestimatene som fremkommer ved å inkludere lagerbeholdning for diesel, skaper bare støy, og et falskt inntrykk av usikkerhet i målingene, uten å tilføre verdi. Imidlertid er det vesentlig at utgående lagerbeholdning en periode anvendes som inngående lagerbeholdning den neste perioden. Selv om dette antagelig er praksis alle steder, kan det eventuelt sies eksplisitt i veilederen og også inngå som en del av begrunnelsen for å utelate usikkerhet i lagerbeholdning fra usikkerhetsbudsjettene for diesel.

§ 51 – Flerfasemåler

Offshore Norge mener den gjentatte standardformuleringen om at det i vedlegg 2 vises til standarder og andre anerkjente dokumenter, bør vurderes erstattet med "Ingen kommentar", alternativt samles i en generell innledning til veilederen.

Den samme formuleringen gjentas gjennomgående i veilederen. Gjentakelsen tilfører begrenset merverdi og gjør dokumentet unødvendig omfattende.

En generell innledende presisering om at vedlegg 2 inneholder relevante standarder og anerkjente dokumenter vil etter Offshore Norges vurdering være tilstrekkelig.

Vi stiller gjerne opp i videre dialog om de enkelte forslagene.

Med vennlig hilsen
Offshore Norge

Torbjørn Giæver Eriksen
Direktør, Næringspolitikk og kommunikasjon

Kopi til:

