

NTK-SEMINAR VOKSENÅSEN, 4. JUNI 2025

NTK i tvist

KRISTINE HYLDMO BJØRNVIK

THOMMESSEN

Temaets relevans

- Alle som utformer og inngår kontrakter og de fleste som jobber i (EPC)-prosjekter ønsker å forebygge og unngå tvister
- EPC-prosjekter varer ofte lenge, og det er ikke ubegrenset med aktører på selskaps- eller leverandørsiden. Ekstra viktig å skape og bevare godt samarbeid og tillit
- NTK har en rekke tvisteforebyggende elementer
 - Så klar og presis fordeling av risiko som mulig, raffinert i flere omganger
 - Mekanismer for å sikre at uenighet bringes til overflaten (og løses) begivenhetsnært i prosjektet
 - Fremforhandlet med bred representasjon fra bransjen
 - Innarbeidet i prosjektorganisasjonene hos sentrale aktører
- Inntrykk fra en tvisteadvokats perspektiv
 - De aller fleste uenigheter i NTK-kontraktsforhold løses uten bruk av voldgift eller ordinære domstoler – enten som ledd i prosjektgjennomføringen, eller ved alternative tvisteløsningsmekanismer
 - Flere tvister i prosjekter hvor NTKs "konkurrenter" (NS-standardene, FIDIC, Skip osv.) er benyttet
 - ...men heller ikke NTK gir "anti-tvistegaranti"





Kompetent anvendelse av standardkontraktene fører til en mer effektiv drift.

Foto: AF Gruppen/Haakon Nordvik.

Kan NTK 07 erstatte NS 8407?

Tidvis høyt konfliktnivå ved bruk av NS 8407 har gjort offshorestandarden NTK 07 aktuell for anleggsbransjen. En omfattende tilpasning er imidlertid nødvendig for at NTK 07 kan brukes i anleggsprosjekter. Vår studie viser at begge standardkontraktene fungerer godt når både byggherre og entreprenør bemanner prosjektet med dyktige nok folk.

Ole Grønberg Myrøld
og Ola Lædre
Inst. for bygg, anlegg og transport

Prosjekter som har benyttet NS 8407 «Alminnelige kontraktsbestemmelser for totalentreprisen», har opplevd et høyt konfliktnivå og tidvis mye usikkerhet tilknyttet det kontraktsfestede arbeidet. Samtidig utfordrer politikerne anleggsbransjen med å øke investeringsbevilgningene og ønske kortere gjennomføringstid, slik at andelen totalentrepriser, kontraktsomfang og kompleksitet vil øke fremover. Jembaneverket møter disse utfordringene med å legge NTK 07 «Norsk Totalkontrakt» fra offshore-bransjen til grunn ved utbyggingen av Follobanen. NTK 07 skal være egnet for store investeringsprosjekter, ha en god engelsk oversettelse og ha vært gjennom grundige tolkninger.

En masteroppgave har analysert forskjellen mellom NTK 07 og NS 8407, og sett på hvordan legge til rette for bruk av NTK 07 i vei- og samferdselsprosjekter. Det har ikke lyktes å finne gjennomførte referanseprosjekter innen vei og samferdsel som har benyttet NTK 07. Derfor ble deler av

utbyggingen av Ormen Lange, Melkøya og Sunndal metalverk studert. Informasjonen ble hentet inn gjennom en litteraturstudie og intervju.

Offshorebransjen har gjennomført omfattende og komplekse investeringsprosjekter der NTK 07 har fungert bra. Anleggsbransjen bør derfor kunne se på om en annen kontraktsstandard enn den etablerte NS 8407 kan dempe utfordringene med høyt konfliktnivå, mye usikkerhet, økte investeringsbevilgninger, kortere gjennomføringstid, økt omfang og økt kompleksitet.

Forskjeller mellom de to standardkontraktene

Både NTK 07 og NS 8407 anvendes i totalentrepriser, men det er mange forskjeller mellom dem. De har forskjellige bakgrunnshistorier og tilhørighet til henholdsvis offshorebransjen og anleggsbransjen. Den mest synlige forskjellen er kanskje oppbyggingen av kontraktsdokumentene. NTK 07 legger opp til ett omforent kontraktsdokument, med en vedleggsstruktur. Et forhold blir bare behandlet et sted i kontrakten. NS 8407 benytter seg

av en lag-på-lag struktur. Referater og materiale fra forhandlinger etter tilbudsfrist kan inkluderes i kontrakten, og gjelde foran entreprenørens tilbud som igjen står over tilbudsgrunnlaget. Det øker faren for motstrid i kontrakten.

Andre forskjeller er at NTK 07 foreskriver at byggherren forsikrer kontraktsgjensstanden, mens det følger NS 8407 er totalentreprenørens ansvar. Entreprenørens utbedringsansvar er i teorien ubegrenset i NS 8407, mens NTK 07 setter begrensninger. Det at NTK 07 har en engelsk paralleltekst, mens NS 8407 har en engelsk oversettelse, kan gjøre NTK 07 mest forutsigbar for utenlandske leverandører. Videre beskriver NS 8407 ansvar for usikkerhet i grunnen, mens det ikke alltid er et tema i offshoreprosjekter. Bare NS 8407 tar for seg tiltransport av underentreprenører og prosjekterende. Regimet for endringshåndteringer i NS 8407 er innarbeidet i anleggsbransjen, og fristene der avviker fra fristene i NTK 07. NTK 07 foreslår at tvister avgjøres ved voldgift, mens NS 8407 foreslår ordinær rettergang. I følge de vi intervjuet er det flere tvister som går til domstolene i

prosjekter med NS 8407 enn i prosjekter med NTK 07.

Hvordan legge til rette for NTK 07 i anleggsbransjen?

Det er ikke problemfritt å erstatte NS 8407 med NTK 07, siden den ikke primært er laget for anleggsbransjen. Den innarbeidede kulturen i anleggsbransjen vil ikke endre seg over natten. Derfor bør det spres informasjon fra prosjekter gjennomført med NTK 07 for å opplyse om anvendelse og potensialet som eksisterer. Erfaringene med bruk av NTK 07 fra utbyggingen av Follobanen kan derfor bli nyttige for vei- og samferdselsprosjekter som vil bruke denne standarden i fremtiden. Eksempler på tilpasninger for å gjøre NTK 07 mer akseptert i anleggsbransjen er å ta inn bestemmelser om grunnforhold, beskrive hoppeplikten og ha avklarte frister for varsel av endringer. Arbeidet med masteroppgaven konkluderer for øvrig med at begge standardkontraktene uansett vil fungere bra hvis både byggherren og entreprenøren setter inn dyktige folk.

Effektive prosjekter med lavere konfliktnivå



Hvordan kan vi sammen gjøre bransjen bedre – effektiv og lønnsom, og med god kvalitet?

Kortversjon av rapport fra fire workshop'er for byggenæringen gjennomført i perioden 18.09.2018 - 30.10.2018

Konflikt i prosjekt

1) Bakgrunn

Sentrale aktører i byggenæringen melder om høyt konfliktnivå i mange prosjekter. Det blir pekt på uheldig praksis i håndtering av kontraktsbetingelser, krevende samarbeidsklima og mange konflikter. I tillegg bruker aktørene store beløp på advokater og rettsaker. Dette gir byggenæringen et dårlig omdømme og prosjektgjennomføringen blir lite effektiv. Denne situasjonen er bransjen lite tjent med, og det gir store ekstra omkostninger for samfunnet og det enkelte prosjekt.

Nelfo, EBA, Rørentreprenørene, VBL, NML, MLF, VKE, TEF gikk høsten 2018 sammen for å kartlegge omfanget av problemene. Deltagerne har i denne omgang vært representanter for hoved-/totalentreprenør og under-/totalunderentreprenør.



Ea Herstad Øverås og Erlend Indrebo Andås

Innlegg: Hvorfor går ikke konfliktnivået i veiutbyggingsprosjekter ned?

Det er bred enighet om at konfliktnivået i bygg- og anleggsbransjen er for høyt. Samfunnsøkonomisk analyse estimerer at samfunnet hvert år påføres en kostnad på 2,2 milliarder kroner fra tvistesaker i bygg- og anleggsbransjen. Til tross for et økt fokus på utfordringene går ikke konfliktnivået ned. Hva eller hvem er skyld i dette?

PUBLISERT 08.12.2020 - 07:25 SIST OPPDATERT 11.03.2021 - 17:25



Foto: Håkon Mørsvold Larsen/NTB

Twister i bygge- og anleggsnæringen: Hvordan kan vi begrense ressursbruken?

Det er særlig fire grep som bør prioriteres og gjennomføres raskt, skriver artikkelforfatterne.

Kommentar

Arve Martin Hydno Bjørnvik
Partner i Haavind

1. januar 2023 kl. 12:14

Johnny Johansen
Partner i Haavind

Oppdatert: 5. januar 2023 kl. 08:57

Samfunnet bruker enorme ressurser på tvister i bygge- og anleggsnæringen. Rettsakene blir stadig mer omfattende, og kostnadene øker. Det er blitt vanlig med hovedforhandlinger som varer flere uker og måneder. En rapport fra Samfunnsøkonomisk Analyse fra 2018 viste at årlige kostnader knyttet til rettsaker i anleggssektoren alene utgjorde mer enn 2,2 milliarder.

Ressurspådraget har økt de siste årene. Som eksempel kan det nevnes at utbyggingen av Bølgen Bad og Aktivitetsenter i Frogn kommune, nylig resulterte i en tvist mellom byggherre og entreprenør med en hovedforhandling i tingretten over 8 måneder. Partene krevde sakskostnader på til sammen 152 millioner kroner. I tillegg kom kostnadene som det offentlige hadde ved gjennomføringen av rettsaken.

Valg av tvisteløsningsmekanisme (i NTK)

- Alternativene
 - Ekspertavgjørelser (Art. 16.3)
 - Prosjektintegrert mekling (Art. 37)
 - Alternativ tvisteløsning ved uenighet om sluttoppgjøret (Art. 20.6)
 - Voldgift for tvister som ikke løses i minnelighet (Art. 38)
 - Vedtakelse av NOMA eller ICC-regler, eller nøye seg med voldgiftsloven?
 - Skal konfidensialitet avtales, eller bør dommen være offentlig?
- Hva som er å foretrekke, beror på en avveining av ulike hensyn
 - Hva gir mest sannsynlig materielt riktig resultat?
 - Hva gir partene forutsigbarhet og kontroll over resultatet?
 - Hva er raskest? Hva koster minst?
 - Hva beskytter grunnleggende rettssikkerhetsprinsipper?
 - Behov for rettskraft / tvangskraft?
- Vekting av hensyn kan variere med tvistetype og situasjon
 - Ett/få/mange/uhorvelig mange omtvistede krav? Tyngdepunkt i kontraktstolkning eller faktum? Teknisk komplisert tvist, eller omfangsrik?
 - Har tvisten et internasjonalt tilsnitt? Er en av partene et JV/konsortium? Tre- eller flerpartstvister hvor kontrakter er "back to back", eller tvist i flere kontraktsledd?



Ekspertavgjørelser

- Leverandøren kan ved mottatt DVO kreve at en Ekspert avgjør hvorvidt arbeidet under denne er en del av kontraktsarbeidet, jf. Art. 16.3
- Avgjørelsen blir endelig om den ikke angripes av den tapende part ved søksmål innen åtte måneder
- Fordelene:
 - Fremtvinger rask avklaring
 - Dyktige eksperter – ofte riktige avgjørelser(?)
- Ulempene:
 - Rask saksbehandling, basert på skriftlige innlegg – ikke alltid riktige avgjørelser
 - Ved en senere domstolsbehandling kan ekspertavgjørelser volde mer besvær enn glede



De klassiske tvistetemaene – også under NTK

- Fristforlengelse og dertil hørende problemstillinger
 - Risikofordeling ved forsinkelsesårsaker som virker parallelt
 - Kostnader ved forsinkelse eller som følge av forsering
 - Risiko for (og dokumentasjon av / betaling ved) produktivitetstap
 - Dagmulkt
- Krav om Endringsordre basert på forhold der risikofordeling kan diskuteres
 - Eksempel: Hvem skal betale for at ingeniørene hos selskap og leverandør sammen har funnet de beste løsningene?
- Preklusjonsfrister - når begynner fristen å løpe i ulike tilfeller, og hvordan er det med håndhevelsen
- Ved oppgjør på regning: Grensen mellom betalbar "prøving og feiling" og avkortning i vederlaget pga. uforsvarlig drift hvis prosjektet blir dyrere enn ventet / estimert
- Tvist om tolkning av tilleggsavtaler inngått underveis i prosjekt
- Grensene for Selskapets endringskompetanse (øvre og nedre)



*"We have an agreement in principle.
The question is, do we all have the same principles?"*

alamy

Image ID: FB5X7M
www.alamy.com

Anførsler om kontraktsrevisjon har ofte en plass i større tvister

- Læren om kontraktsrevisjon som følge av bristende forutsetninger
- Kontraktsrevisjon på grunn av brudd på lojalitetsplikt
- Tilsidesettelse av ansvarsbegrensninger ved kvalifisert mislighold (avtaleloven § 36)

DEL IX ANSVARSBEGRENSNING OG ANSVARSFRASKRIVELSE

Art. 32 ANSVARSBEGRENSNING OG ANSVARSFRASKRIVELSE

32.1 Selskapet skal holde Leverandørgruppen skadesløs for Selskapsgruppens egne indirekte tap, og Leverandøren skal holde Selskapsgruppen skadesløs for Leverandørgruppens egne indirekte tap. Dette gjelder uten hensyn til ansvarsbetingende forhold i noen form fra noen av gruppene, og - bortsett fra art. 17.3 og 24.2 - uten hensyn til hva som måtte følge av andre bestemmelser i Kontrakten.

Indirekte tap etter denne bestemmelse omfatter, men er ikke begrenset til tappt inntekt, tappt fortjeneste, tap forårsaket av forurensning og tappt produksjon.

32.2 Leverandørenes samlede ansvar for kontraktsbrudd, inklusiv ansvar etter art. 24, 25 og 26, og uansett om Kontrakten heves eller ikke, skal være begrenset til [25]² % av Kontraktsprisen. Dette globalansvar skal imidlertid under ingen omstendigheter overstige NOK millioner.

PART IX LIMITATION AND EXCLUSION OF LIABILITY

Art. 32 LIMITATION AND EXCLUSION OF LIABILITY

32.1 Company shall indemnify Contractor Group from Company Group's own indirect losses, and Contractor shall indemnify Company Group from Contractor Group's own indirect losses. This applies regardless of any liability, whether strict or by negligence, in whatever form, on the part of either group and - except as stated in Art. 17.3 and 24.2 - regardless of any other provisions of the Contract.

Indirect losses according to this provision include but are not limited to loss of earnings, loss of profit, loss due to pollution and loss of production.

32.2 Contractor's total liability for breach of contract, including liability in accordance with Art. 24, 25 and 26, and regardless of whether the Contract is terminated or not, shall be limited to [25]² % of the Contract Price. However, this global liability shall not under any circumstance exceed NOK million.



NTK-spesifikk problemstilling: Art. 13.4-analysen

13.4 Virkningen av Endringer av Arbeidet på Fremdriftsplanen skal avtales på grunnlag av den samlede nettoeffekt av den enkelte endring. Virkningen på Fremdriftsplanen skal avtales i den enkelte Endringsordre så langt det i det konkrete tilfelle er mulig.

Virkninger som det ikke er mulig å avtale i den enkelte Endringsordre, skal Leverandøren fremsette samlet krav om etter utløpet av hver tremåneders periode regnet fra Kontraktsinngåelsen. Et slikt krav skal gjelde samtlige virkninger av Endringer av Arbeidet foreskrevet i vedkommende tremåneders periode. Kravet skal inneholde en uttømmende analyse av de fremdriftskonsekvenser Leverandøren mener slike endringer medfører. Analysen skal opplyse om hvilke særlige tiltak som kan iverksettes for å overholde Fremdriftsplanen og hvilken effekt det vil ha at tiltakene ikke iverksettes.

Krav med slik analyse skal fremsettes senest én måned etter utgangen av tremåneders perioden som analysen gjelder. Leverandøren kan ikke senere gjøre gjeldende at Endringsordrer det er gjort avtale om, eller som omfattes av analysen som nevnt har virkninger på Fremdriftsplanen utover det som er avtalt eller omtalt i analysen. Selskapet skal ta stilling til kravet innen rimelig tid etter mottak av analysen.

13.4 The effects of Variation to the Work on the Contract Schedule shall be agreed upon on the basis of the accumulated net effect of the individual variation. The effect on the Contractor Schedule shall be agreed in the individual Variation Order to the extent possible in the specific case.

Effects that are not possible to agree on in the individual Variation Order, shall be claimed collectively by Contractor after the expiry of each three-month period starting from the signature of the Contract. Such claim shall cover every effect of the Variations to the Work prescribed over the relevant three-month period. The claim shall contain an exhaustive analysis of the schedule consequences that Contractor considers such variations will entail. The analysis shall state which special measures that can be implemented in order to comply with the Contract Schedule and what effect it will have if such measures are not implemented.

A claim containing such analysis must be submitted no later than one month after the expiry of the three-month period that the analysis concerns. Contractor cannot subsequently claim that Variation Orders that have been agreed or are comprised by the analysis as mentioned shall have effects on the Contract Schedule beyond what has been agreed or stated in the analysis. Company must give notification of its decision within a reasonable time after receipt of the claim.

- Tilstrekkelig å innta VOer, eller må også VORer med?
- Hvilke krav stilles til "uttømmende analyse"?
- Disse to spørsmålene avklart i nylig voldgiftsdom:
 - Det er ikke nødvendig å medta VORer
 - "Exhaustive analysis" ikke tolket strengt av Tribunalet

(218) "On this basis, the Tribunal concludes that the "analysis" included in a Rolling Schedule Effect Analysis cannot be expected to elaborate on how and to what extent each of the Variation Orders has caused schedule effects to specific critical paths, etc., or whether Subcontractor should have mitigated the schedule effects. Furthermore, it should be noted that Art 13.3 provides no formal requirements for a Rolling Schedule Effect Analysis. Hence, in principle, for example progress reports may qualify as a Rolling Schedule Effect Analysis, provided that they meet the said requirements, cover the relevant periods and were timely submitted."

Problemstilling: Endringskompetansens grense

- Endringsordresystemets **primærfunksjon** er å regulere retten til og konsekvensene av endringer selskapet pålegger leverandøren i kontraktsperioden **(systemets tradisjonelle formål)**
- Selskapet er gitt en betydelig fleksibilitet innenfor kontrakten til å kunne pålegge leverandøren endringer for å hensynta endrede krav og nye behov, og dermed sikre "riktig" leveranse ved ferdigstilling
- Den kommersielle balansen søkes opprettholdt ved at leverandøren gis rett til justering av kontraktspris og fremdriftsplan i samsvar med kontraktens bestemmelser, jf. Art 13.2 og 13.3
- Endringsordresystemet har avtalte prosedyrer for hvordan endringer og uenigheter om konsekvensene av endringer håndteres mellom partene
- Kontraktens endringsordresystem brukes **også** på situasjoner/forhold utenfor systemets tradisjonelle formål **(bruk av endringsordresystemet utenfor sitt opprinnelige område)**

Høyesterett om hva som regnes med i selskapets endringskompetanse

(71) For å oppsummere viser terminologien i NS 8407 at begrepet «endring» er forbeholdt byggherrens pålegg som innebærer avvik fra ytelser entreprenøren er pålagt etter kontrakten, herunder inngrep i entreprenørens valgfrihet. Merarbeid som følge av forhold byggherren har risikoen for, inngår ikke i endringsbegrepet med unntak av særregelen i punkt 31.1 fjerde avsnitt. Det er bare merkostnadene som følge av selve endringen – avviket fra kontrakten – som skal tas med ved beregningen av om 15 prosent-grensen er nådd. Læren om bristende forutsetninger og [avtaleloven § 36](#) er selvstendige rettsgrunnlag som ikke påvirker rekkevidden av standardens endringsbegrep.

Art. 12 RETT TIL ENDRING AV ARBEIDET

12.1 Selskapet har rett til å gi pålegg om slike Endringer av Arbeidet som etter Selskapets oppfatning er ønskelige.

Endringer av Arbeidet kan angå økning eller reduksjon i omfang, eller endring av karakter, kvalitet, art eller utførelse av Arbeidet eller noen del av dette, samt endringer i Vedlegg C.

Selskapet har likevel ikke rett til å foreskrive Endringer av Arbeidet som samlet sett går ut over hva partene med rimelighet kunne regne med da Kontrakten ble inngått.

Art. 12 RIGHT TO VARY THE WORK

12.1 Company has the right to order such Variations to the Work as in Company's opinion are desirable.

Variations to the Work may include an increase or decrease in the quantity, or a change in character, quality, kind or execution of the Work or any part thereof, as well as changes to Appendix C.

Nevertheless, Company has no right to order Variations to the Work which cumulatively exceeds that which the parties could reasonably have expected when the Contract was entered into.

(77) Jeg slutter meg altså til argumentasjonen i voldgiftsdom i sak 26623/FS/GL/DTI for International Chamber of Commerce av 28. oktober 2024 avsnitt 160 og 161 om at opsjoner ikke anses som endringer:

«The Tribunal finds it clear that pre-agreed options – e.g. work that Subcontractor on a separate contractual basis, regardless of the first paragraph of Art 12.1, can be ordered to be carried out as per the option, typically at Contractor's sole discretion – shall not be taken into account under the Exception. The purpose of the latter discretionary Exception is to provide certain boundaries concerning work *unknown* at the time of the Contract. However, if a subcontractor has pre-agreed on optional work in a contract, and contractor chooses to exercise such an option, subcontractor must have reserved capacity for the optional work since it accepted the option.

That optional work shall not be taken into account also follows from the wording of the third paragraph of Art 12.1. Exercising a pre-agreed option cannot reasonably be considered a 'Variation' under the third paragraph of Art 12.1. In the context of Art 12.1, it is evident that 'Variations' refers to changes imposed by Contractor under the first paragraph of Art 12.1. That an option, for practical reasons, might be exercised by using the format of a VO [Variation Order] does not change the latter, provided that it follows from the 'VO' that the instructed work is based on a pre-agreed option and not the first paragraph of Art 12.»

(78) Voldgiftsretten besto av professor dr. juris Amund Bjøranger Tørum, advokat Peter Vagle og advokat Helge Morten Svarva.

(79) Opsjonsspørsmålet gjaldt en justert versjon av endringsbestemmelsen i NTK 07 (*Norsk Totalkontrakt 2007*) punkt 12.1. Grensene for retten til å pålegge endringer etter NTK 07 punkt 12.1 tredje avsnitt knytter seg riktignok til «that which the parties could reasonably have expected when the contract was entered into», men selve avgrensningskriteriet er uten betydning for overføringsverdien til vår sak.

Tvist med motsatt fortegn: Hadde selskapet adgang til å redusere arbeidsomfanget med omtrent halvparten?

- Etter NTK-kontrakten er det to mulige grunnlag for en reduksjon av arbeidsomfanget
 - Avbestillingsreglene i Art. 17
 - Endringsreglene i Art 12-16 – en såkalt negativ endringsordre
- Kompensasjonsreglene er ulike etter de to grunnlagene
 - Etter avbestillingsreglene har leverandøren krav på kompensasjon for pådratte kostnader og utgifter som nærmere beskrevet i Art. 17.2 og et avbestillingsgebyr etter Art. 17.3
 - Etter endringsreglene vil leverandøren også ha krav på kompensasjon for pådratte kostnader og utgifter samt ha krav på et avbestillingsgebyr dersom det samlede vederlaget under kontrakten blir mindre enn den opprinnelige kontraktsprisen
- Selskapet mente at det var adgang til å redusere arbeidsomfanget etter endringsreglene, alternativt som en delvis avbestilling, mens leverandøren mente en slik reduksjon overskred grensen i Art. 12 og at NTK ikke åpner for delvis avbestilling

Kunne reduksjonen foretas basert på endringsreglene?

- Endringskompetansen begrenset til endringer som partene "*med rimelighet kunne regne med da Kontrakten ble inngått*", jf. Art. 12.1 tredje ledd
- En slik begrensning synes primært å gjelde økninger i arbeidsomfanget
 - Begrensningen må sees i sammenheng med leverandørens plikt til å utføre arbeid som pålegges ("hoppeplikten") og bestemmelsen gir primært anvisning på en "tålegrense" eller begrensning av leverandørens hoppeplikt
- For endringer som reduserer kontraktens arbeidsomfang fremstår begrensningen som mindre relevant
 - Det er i et slikt tilfelle ikke snakk om å pålegge leverandøren å utføre noe mer eller noe kvalitativt annet enn hva vedkommende med rimelighet måtte regne med da kontrakten ble inngått

Avbestillingsreglene i Art. 17

Art. 17 AVBESTILLING

17.1 Selskapet kan ved varsel til Leverandøren si opp Kontrakten med den virkning at utførelsen av Arbeidet skal opphøre (avbestilling).

Art. 17 CANCELLATION

17.1 Company may by notice to Contractor cancel the Contract with the consequence that the performance of the Work ceases (cancellation).

- Art. 17 gir selskapet en ensidig rett til å avbestille kontraktsarbeidene uten nærmere begrunnelse
- Etter sin ordlyd gjelder bestemmelsen avbestilling av hele kontrakten, dvs. en total avbestilling av den gjenstående del av kontraktsarbeidet
- Leverandøren mente at bestemmelsen ikke hjemler en delvis avbestilling

Kunne reduksjonen foretas basert på avbestillingsbestemmelsen?

- Siden selskapet når som helst kan avbestille hele det gjenværende kontraktsarbeidet, kan dette tilsi at man etter Art. 17 også må kunne avbestille deler av det gjenværende arbeidet da dette i utgangspunktet må ansees mindre inngripende
 - Kan begrunnes i en "fra det mer til det mindre" betraktning og har også støtte i juridisk teori
- Etter Art. 17 vil all avbestilling som skjer etter oppstart av kontraktsarbeidet i realiteten være en "delvis" avbestilling

Utfallet i den aktuelle saken: Minnelig løsning

- Systemet i kontrakten forutsetter at reduksjon i arbeidsomfanget som ikke er en "total" avbestilling skal skje etter endringsreglene i form av en negativ endringsordre og ikke etter avbestillingsreglene
 - I juridisk teori er det imidlertid antatt at det er en glidende overgang mellom når endringsreglene eller avbestillingsreglene kommer til anvendelse i en situasjon hvor større deler av kontraktsarbeidet tas ut
 - Dette er imidlertid primært et spørsmål om hvilke kompensasjonsregler som kommer til anvendelse
- Retten til slik delvis avbestilling må sees i lys av begrensninger som følger av alminnelige krav til lojalitet i kontraktsforhold
 - I den aktuelle saken skyldtes behovet for reduksjonen forhold som ingen av partene rådet over, og avbestillingen fremstod ikke som illojal eller som et misbruk av avbestillingsinstituttet
 - Leverandøren ønsket ikke en fullstendig avbestilling, og partene ble enige om konsekvensene av reduksjonen i arbeidsomfang

THOMMESSEN

thommessen.no

Oslo • Bergen • Stavanger • London